



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 140

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 februarie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 715 din 2 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1 <sup>1</sup> ) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului .....	2–4
Decizia nr. 716 din 2 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale art. 3 lit. l) și m), art. 28—30, art. 59, 60, art. 64 alin. (1), art. 98 alin. (4) și (5), art. 101, 103, 108 și 122 <sup>1</sup> din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat și ale art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.....	5–10
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
129. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Alina Tarcevschi a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse.....	10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
37/83. — Ordin al ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică pentru aprobarea Procedurii de actualizare a Clasificării ocupațiilor din România.....	11–16
★	
Rectificări .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 715**

din 2 noiembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (11)  
din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (11) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Victor Tilă în Dosarul nr. 478/98/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.437D/2019.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, asistat de domnul avocat Andrei Gheorghe, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției de neconstituționalitate, care susține admiterea acesteia astfel cum a fost formulată. În esență, arată că norma de lege criticată este neconstituțională, deoarece permite ministrului afacerilor interne să stabilească niște condiții prin care să se acorde grade profesionale, ceea ce adaugă la lege și este contrar dispozițiilor constituționale, precum și jurisprudenței Curții Constituționale.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, susținând, în esență, că legea reglementează condițiile de obținere a gradelor profesionale, iar nu ordinul ministrului afacerilor interne, și că dispozițiile de lege criticate sunt clare și previzibile.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 30 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 478/98/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (11) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Victor Tilă în cadrul soluționării unei cauze având ca obiect „litigiu privind funcționarii publici”.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată, în esență, că, așa cum rezultă din conținutul Legii nr. 360/2002, gradul profesional poate fi interpretat ca un drept cuvenit fiecărui polițist, care, pentru realizarea acestuia, trebuie să îndeplinească cerințele privind acordarea gradelor profesionale. Prin modul în care este redactat art. 16 alin. (11) din Legea nr. 360/2002, acesta intră în contradicție cu dispozițiile Constituției, întrucât îngreudește accesul unei persoane în exercitarea profesiei la obținerea gradelor profesionale, situație în care nu i se permite a se bucura și beneficia de toate avantajele profesiei de polițist. În raport cu prevederile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. j), p) și t), Legea nr. 360/2002 este o lege organică, întrucât aceasta reglementează statutul special al polițistului, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a deveni polițist, nașterea, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de muncă, drepturile și obligațiile polițiștilor și altele. Textul criticat reprezintă și o încălcare a voinței legiuitorului constituant de transparență a reglementării ce are ca obiect statutul polițistului, deoarece ministrul afacerilor interne, ca organ al puterii executive desemnat să execute dispozițiile de lege criticate, a emis Ordinul nr. 140/2016 pe care, cu rea-credință, nu l-a publicat, încălcând dispozițiile constituționale privind publicarea actelor normative. Astfel, dispozițiile de lege criticate contravin și prevederilor art. 1 alin. (4) și (5) și ale art. 31 din Constituție. Dispozițiile de lege criticate nu numai că nu reglementează în mod corect acordarea gradelor profesionale, ci și delegă reglementarea modului de acordare a gradelor, un aspect de importanță deosebită pentru activitatea unui polițist, ministrului afacerilor interne, care este astfel abilitat a emite ordine. În concluzie, apreciază că se ajunge la situația ca un aspect esențial care vizează acordarea gradelor profesionale să fie reglementat printr-un act administrativ, care nici măcar nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, ceea ce conferă un caracter iluzoriu dreptului la apărare al unui polițist nemulțumit de acordarea gradelor profesionale. Totodată, delegarea de atribuții în sensul de a stabili norme unui membru al Guvernului, care are astfel posibilitatea de a emite acte cu caracter administrativ infralegale, determină o incertitudine juridică, deoarece asemenea acte au, de obicei, un grad sporit de schimbări succesive în timp. În acest sens, autorul excepției de neconstituționalitate invocă deciziile Curții Constituționale nr. 392 din 2 iulie 2014 și nr. 637 din 13 octombrie 2015.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului autorului excepției de neconstituționalitate prezent în ședința publică, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții introduse prin art. I pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 21 iunie 2016, având următorul cuprins: „*Acordarea gradului profesional următor, în cadrul aceleiași categorii, se face în ordinea ierarhică a gradelor, în limita numărului de posturi prevăzute cu gradele respective, aprobat de ministrul afacerilor interne.*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 31 privind dreptul la informație, art. 73 alin. (3) lit. j), p) și t) privind reglementarea numai prin lege organică a statutului funcționarilor publici, a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială, respectiv a celorlalte domenii pentru care în Constituție se prevede adoptarea de legi organice și art. 78 privind intrarea în vigoare a legii.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile criticate fac parte din secțiunea 2 *Obținerea gradelor profesionale și încadrarea polițiștilor în categorii și grade profesionale* a capitolului I *Dispoziții generale* al Legii nr. 360/2002 și prevăd că acordarea gradului profesional următor, în cadrul aceleiași categorii, se face în ordinea ierarhică a gradelor, în limita numărului de posturi prevăzute cu gradele respective, aprobat de ministrul afacerilor interne.

14. Curtea observă că procedura și competențele de acordare a gradelor profesionale ale polițiștilor sunt reglementate la art. 15 din Legea nr. 360/2002, cu următorul conținut: „(1) *Acordarea gradelor profesionale se face prin avansare de către:*

a) *Președintele României, pentru ofițerii de poliție la gradul de chestor de poliție, chestor principal de poliție, chestor-șef de*

*poliție și chestor general de poliție, la propunerea ministrului administrației și internelor;*

b) *ministrul afacerilor interne, pentru:*

(i) *conducătorii unităților Ministerului Afacerilor Interne pe care le coordonează direct și adjuncții acestora;*

(ii) *conducătorii unităților aparatului central și subordonate Ministerului Afacerilor Interne, precum și adjuncții acestora, la propunerea secretarului de stat/secretarului general care coordonează activitatea structurii în care sunt încadrați polițiștii;*

(iii) *polițiștii din unitățile aparatului central și unitățile subordonate Ministerului Afacerilor Interne ai căror conducători nu au calitatea de ordonatori de credite, la propunerea șefului unității;*

c) *inspectorul general al Poliției Române pentru polițiștii din inspectoratul general și unitățile din subordinea inspectoratului general ai căror conducători nu au calitatea de ordonatori de credite, precum și pentru conducătorii unităților subordonate inspectoratului general și adjuncții acestora;*

d) *șeful unității Ministerului Afacerilor Interne care are calitatea de ordonator de credite, pentru polițiștii din subordine, alții decât cei prevăzuți la lit. b) și c);*

e) *șeful unității Ministerului Afacerilor Interne care exercită competențe de coordonare și control metodologic al serviciilor publice comunitare, pentru polițiștii din cadrul serviciilor publice comunitare sau detașați la aceste servicii.”*

15. Cu privire la condițiile pe care un polițist trebuie să le îndeplinească cumulativ pentru obținerea gradului profesional următor, Curtea observă că acestea sunt reglementate în art. 16 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, după cum urmează: să aibă împlinit stagiul minim în gradul profesional deținut sau să îl îndeplinească în cursul anului calendaristic respectiv; să fi fost apreciat pe întreaga perioadă a stagiului minim în grad cu calificativul de cel puțin „bine”. Anii în care polițistului i s-au acordat calificative inferioare acestuia sau nu a fost evaluat nu intră în calculul stagiului minim în grad. Art. 16 alin. (2), (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din același act normativ stabilesc modalitatea de acordare a gradelor profesionale, în mod diferențiat pe funcții, art. 17 instituie stagiul minim în gradele profesionale, iar art. 21 din Legea nr. 360/2002 reglementează procedura de acordare a gradelor polițiștilor la încadrare.

16. Din analiza conținutului normativ al acestor prevederi de lege, Curtea constată că elementele esențiale ale acordării gradelor profesionale sunt stabilite în legea organică — Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului.

17. În cauză, susținerea principală a autorului excepției de neconstituționalitate este aceea că, așa cum rezultă din art. 73 alin. (3) lit. j), p) și t) din Constituție și din jurisprudența Curții Constituționale referitoare la statutul special al polițistului, un element esențial al acordării gradelor profesionale pentru polițiști, și anume numărul de posturi, ar fi trebuit reglementat prin lege organică, iar nu prin ordin al ministrului de interne. Cu privire la aceste susțineri, Curtea reține că, în jurisprudența sa referitoare la statutul polițistului, a statuat că polițistul este funcționar public civil, cu statut special, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, și că, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din aceeași lege, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice. În considerarea acestor prevederi legale, statutul său juridic cunoaște elemente derogatorii de la dispozițiile generale

care reglementează raporturile de muncă, respectiv Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, polițistul este subiect al unui raport de serviciu, raport care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale. De aceea, aspectele esențiale ce vizează cele trei elemente ale raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv Legea nr. 360/2002 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, paragraful 17, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, paragraful 24, Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 23 iunie 2016, paragraful 19, Decizia nr. 306 din 8 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 22 iunie 2018, paragraful 16). Prin aceste decizii, Curtea a constatat neconstituționalitatea unor texte din Legea nr. 360/2002 care permiteau delegarea reglementării unor „elemente esențiale” referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului, funcționar public cu statut special, către ministrul de resort, care era abilitat să adopte ordine, ceea ce contravine dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5) și ale art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

18. Or, în cauza de față se critică textul de lege din Statutul polițistului potrivit căruia acordarea gradului profesional următor, în cadrul aceleiași categorii, se face în ordinea ierarhică a gradelor, „în limita numărului de posturi prevăzute cu gradele respective, aprobat de ministrul afacerilor interne”. Din analiza conținutului normativ al textului de lege criticat, reiese că numărul de posturi prevăzute cu gradele ierarhice este aprobat de ministrul afacerilor interne. Este evident că legea — ca act de

reglementare primară — nu poate să stabilească numărul de posturi prevăzute cu gradele ierarhice.

19. Așadar, contrar susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat nu reglementează un element esențial al raportului de serviciu al polițistului — referitor la modalitatea de acordare a gradelor profesionale —, ci prevede că numărul de posturi este stabilit prin ordin al ministrului de resort. Numărul de posturi nu constituie un „element esențial” în ceea ce privește modificarea raportului juridic de serviciu al polițistului, în sensul celor reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa anterior menționată. Aceste aspecte pot fi reglementate prin ordin al ministrului, cu respectarea art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, iar acestea trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.

20. Având în vedere acestea, Curtea constată că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5) și ale art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

21. Pentru aceleași motive, Curtea nu poate reține nici încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. p) și t) privind reglementarea numai prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă, respectiv a celorlalte domenii pentru care în Constituție se prevede adoptarea de legi organice.

22. În final, referitor la invocarea prevederilor constituționale ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 31 privind dreptul la informație și ale art. 78 privind intrarea în vigoare a legii, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Victor Tilă în Dosarul nr. 478/98/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 716

din 2 noiembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale art. 3 lit. l) și m), art. 28—30, art. 59, 60, art. 64 alin. (1), art. 98 alin. (4) și (5), art. 101, 103, 108 și 122<sup>1</sup> din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat și ale art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, ale art. 40 pct. 5, 6, 14, 20 și 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 3 lit. l) și m), art. 28—30, art. 59, 60, art. 98 alin. (4) și (5), art. 101, 103 și 108 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat și ale art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, excepție ridicată de Dan Băzăvan în Dosarul nr. 13.180/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.690D/2019.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosar o cerere pentru comunicarea înregistrării audiovideo a ședinței de judecată și a notelor de ședință, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și al Codului de procedură civilă, precum și concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, reiterând criticile invocate în notele scrise prin care a invocat excepția de neconstituționalitate. În esență, susține că pensiile militare sunt pensii contributive, contrar celor stabilite de Curtea Constituțională și de Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel, potrivit art. 108 din Legea nr. 223/2015, sporul pensiei suplimentare trebuie să se regăsească ca spor la pensie

și nu poate face obiectul vreunei reduceri sau anulări, așa cum s-a stabilit prin ordonanțele de urgență ale Guvernului criticate. Chiar art. 11 din Legea nr. 80/1995 stabilește că pensionarii militari beneficiază de sporul pentru ordinul „Meritul Militar”, fiind evident că acest spor trebuie adăugat la pensie, așa cum a fost stabilită prin art. 28—30 din Legea nr. 223/2015, neputând face obiectul unei reduceri sau renunțări. Acest spor, așa cum a fost gândit de către legiuitor, s-a acordat pentru faptul că militarii au restrâns drepturile constituționale. La data intrării în sistem, militarul știa că beneficiază de acest spor. Or, Guvernul, prin ordonanțe de urgență succesive, l-a redus sau chiar l-a anulat, legiferând într-un domeniu de competența Parlamentului, ceea ce contravine art. 61 din Constituție și Deciziei Curții Constituționale nr. 593 din 15 iulie 2020. Totodată, prin Decizia nr. 16 din 13 septembrie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că sporul pentru ordinul „Meritul Militar” se acordă militarilor, fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete. Or, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, a stabilit că magistrații beneficiază de aceleași condiții de pensionare ca militarii și polițiștii. De asemenea, arată că militarii au avut o contribuție de 5% pe lună la Fondul de pensie suplimentară și, cu toate că această componentă a pensiei este contributivă, sporul pentru pensia suplimentară nu se mai acordă, fiind anulat. Astfel, solicită Curții Constituționale să constate, pe de-o parte, că ordinul „Meritul Militar”, ca instituție stabilită de Legea nr. 80/1995, nu se mai justifică, de vreme ce sporul nu se mai regăsește, iar, pe de altă parte, că acest spor este necesar să fie adăugat, ca și sporul pentru pensia suplimentară instituit de art. 108 din Legea nr. 223/2015, la pensia rezultată, fără a fi anulat sau chiar redus prin ordonanțe. Așa cum a stabilit și Curtea Constituțională, art. 118 din Constituție impune ca orice modificare cu privire la domeniul militar să se facă prin lege organică, iar nu prin ordonanțe ale Guvernului. Cu referire la celelalte texte criticate, solicită să se constate că încalcă art. 16 din Constituție și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece doi militari în situații juridice identice, la intrarea în sistem, au avut promisiunea, prin jurământul de credință, care reprezintă contractul cu statul român, că vor beneficia la trecerea în rezervă de aceleași sume compensatorii. Or, în realitate, ei beneficiază de pensii diferite, în funcție de data pensionării, mai exact înainte sau după intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, statul modificând unilateral contractul încheiat cu militarul, deși acesta își apără țara și după trecerea în rezervă, păstrându-și calitatea de militar. În final, solicită să se admită excepția de neconstituționalitate a tuturor textelor de lege criticate, astfel cum a fost invocată, sens în care depune concluzii scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care

invocă, în esență, jurisprudența Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 652 din 30 octombrie 2018 și nr. 888 din 15 decembrie 2020.

5. În replică, autorul excepției de neconstituționalitate susține că, în cazul deciziilor Curții Constituționale menționate de reprezentantul Ministerului Public, excepțiile de neconstituționalitate au fost invocate din alte perspective, nu sub aspectul contractual și al dreptului patrimonial.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 7 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 13.180/3/2019, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, ale art. 40 pct. 5, 6, 14, 20 și 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ale art. 3 lit. l) și m), art. 28—30, art. 59, 60, art. 98 alin. (4) și (5), art. 101, 103 și 108 din Legea nr. 223/2015 și ale art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995.** Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Dan Băzăvan în cadrul soluționării unei cauze având ca obiect o contestație la decizia de pensionare.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată, în esență, că dispozițiile art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 sunt neconstituționale, deoarece executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pe o perioadă lungă de timp.

8. Cu privire la dispozițiile criticate din Legea nr. 223/2015, astfel cum au fost introduse sau modificate prin art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, autorul excepției arată că acestea sunt neconstituționale, deoarece permit interpretarea și calcularea în mod eronat a drepturilor de pensie.

9. Referitor la dispozițiile criticate din Legea nr. 223/2015, astfel cum au fost introduse sau modificate prin art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, autorul excepției susține că acestea sunt neconstituționale, deoarece „permit judecarea cauzei de către instanțe diferite, fapt ce poate conduce la prelungirea termenului de soluționare, fiind logic ca și cererile privind drepturile de pensie să fie analizate de aceeași instanță ce se pronunță asupra drepturilor salariale ale militarilor, respectiv instanța de contencios administrativ”. Totodată, se solicită a se califica calea de atac a apelului ca recurs, deoarece competent să judece astfel de cauze este tribunalul — secția de contencios administrativ.

10. În ceea ce privește sporul prevăzut de art. 108 din Legea nr. 223/2015 privind contribuția la Fondul pentru pensia suplimentară, autorul excepției consideră că acesta nu poate fi pierdut/redus prin efectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, așa cum eronat consideră Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale, ci trebuie adăugat la pensia netă.

11. În final, autorul excepției arată că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 80/1995 sunt neconstituționale, deoarece, fiind formulate ambiguu, au generat interpretări eronate, pensia sa fiind stabilită fără a fi avut în vedere sporul pentru pensia suplimentară. Or, conform art. 11 din Legea nr. 80/1995, sporul prevăzut de această normă trebuie să se adauge la cuantumul pensiei rezultate prin aplicarea limitei prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, fiind vorba despre o pensie contributivă, sens în care se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 20 din 2 februarie 2000, nr. 871 și nr. 873 din 25 iunie 2010, nr. 327 din 25 iunie 2013 și nr. 783 din 29 noiembrie 2018.

12. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază, în esență, că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. Astfel, situația juridică specială în care se află

reclamantul, respectiv calitatea acestuia de cadru militar în rezervă, a determinat legiuitorul să stabilească anumite reglementări speciale, în ceea ce privește relațiile juridice referitoare la pensia specială de care beneficiază această categorie de pensionari.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției de neconstituționalitate și concluziile scrise depuse de acesta la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în dispozitivul încheierii de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018, ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017, ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, ale art. 40 pct. 5, 6, 14, 20 și 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, ale art. 3 lit. l) și m), art. 28—30, art. 59, 60, art. 98 alin. (4) și (5), art. 101, 103 și 108 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, și ale art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 20 iulie 1995, cu modificările și completările ulterioare.

17. Cu privire la obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 completează art. 3 cu lit. l) și m) din Legea nr. 223/2015 și modifică art. 59 și 60 din aceeași lege. De asemenea, art. 40 pct. 5, 6, 14 și 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 modifică art. 29, 30, art. 64 alin. (1) și art. 108 din Legea nr. 223/2015, iar pct. 25 al art. 40 introduce art. 122<sup>1</sup> în Legea nr. 223/2015. Având în vedere acestea și ținând cont de prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 39 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, ale art. 3 lit. l) și m), art. 28—30, art. 59, 60, art. 64 alin. (1), art. 98 alin. (4) și (5), art. 101, 103, 108 și 122<sup>1</sup> din Legea nr. 223/2015 și ale art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995.

18. Dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și din Legea nr. 80/1995 au următorul cuprins:

— Art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018: „(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2019—31 decembrie 2021, se va realiza astfel:

a) în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;

b) în al doilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;

c) în al treilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

d) în al patrulea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

e) în al cincilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) Procedura de plată eșalonată prevăzută la alin. (1) se aplică și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2019—31 decembrie 2021, având ca obiect acordarea de daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

(3) În cursul termenului prevăzut la alin. (1), orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

(4) Sumele prevăzute la alin. (1), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.

(5) La sumele actualizate în condițiile alin. (4) se acordă dobânda legală remuneratorie, calculată de la data la care hotărârea judecătorească a rămas executorie.

(6) Prin ordin al ordonatorilor principali de credite va fi stabilită procedura de efectuare a plății titlurilor executorii, cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1).”;

— Art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017: „(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2018, se va realiza astfel:

a) în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;

b) în al doilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;

c) în al treilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

d) în al patrulea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

e) în al cincilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) Procedura de plată eșalonată prevăzută la alin. (1) se aplică și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute prin

hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2018, având ca obiect acordarea de daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

(3) În cursul termenului prevăzut la alin. (1), orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

(4) Sumele prevăzute la alin. (1), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.

(5) La sumele actualizate în condițiile alin. (4) se acordă dobânda legală remuneratorie, calculată de la data la care hotărârea judecătorească a rămas executorie.

(6) Prin ordin al ordonatorilor principali de credite va fi stabilită procedura de efectuare a plății titlurilor executorii, cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1).”;

— Art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995: „Pensionarii militari decorați cu ordinul «Meritul Militar» clasele a III-a, a II-a și I beneficiază de un spor de 10%, 15% și, respectiv, 20% al cuantumului pensiei.”

19. Dispozițiile criticate din Legea nr. 223/2015 au următorul cuprins:

— Art. 3 lit. l) și m) din Legea nr. 223/2015: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: [...] l) solda/salariu lunar net — solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzută la art. 28 alin. (1) din care se deduce contribuția individuală la bugetul de stat, contribuția individuală la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare;

m) pensia netă — pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare.”;

— Art. 64 alin. (1) din Legea nr. 223/2015: „Admiterea sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie emisă de casa de pensii sectorială, în termen de 45 de zile de la data înregistrării cererii la casa de pensii sectorială competentă.”;

— Art. 98 alin. (4) și (5) din Legea nr. 223/2015: „(4) Termenul de soluționare a contestației este de 45 de zile de la data înregistrării acesteia.

(5) În situația în care contestația nu este soluționată de comisiile de contestații în termenul de 45 de zile, deciziile de pensie pot fi atacate la instanța în a cărei rază teritorială își are domiciliul ori sediul reclamantului.”;

— Art. 101 din Legea nr. 223/2015: „Litigiile privind stabilirea și plata drepturilor de pensii se soluționează în primă instanță de către tribunale.”;

— Art. 103 din Legea nr. 223/2015: „Hotărârea tribunalului poate fi atacată cu apel.”;

— Art. 108 din Legea nr. 223/2015: „Pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare se acordă un spor de:

- a) 3% pentru o vechime a contribuției între 5—15 ani;
- b) 6% pentru o vechime a contribuției între 15—25 ani;
- c) 9% pentru o vechime a contribuției peste 25 de ani.”;

— Art. 122<sup>1</sup> din Legea nr. 223/2015: „În aplicarea prezentei legi pot fi emise norme aprobate prin ordin comun al ministrului apărării naționale, ministrului afacerilor interne și directorului Serviciului Român de Informații.”

20. Dispozițiile art. 28 din Legea nr. 223/2015 se referă la baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat (așa cum a fost modificat de art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015), art. 29 reglementează modalitatea de determinare a cuantumului pensiei militare de stat (așa cum a fost modificat de art. 40 pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015), art. 30 vizează plafonarea pensiei de serviciu (așa cum a fost modificat de art. 40 pct. 6

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015), art. 59 se referă la indexarea pensiei militare de stat, iar art. 60 stabilește că „pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei”.

21. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3)—(5) privind statul de drept, art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 30 privind libertatea de exprimare, art. 31 privind dreptul la informație, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 privind nivelul de trai, art. 51 privind dreptul de petiționare, art. 54 privind fidelitatea față de țară, art. 56 privind contribuții financiare, art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților, art. 73 privind categoriile de legi, art. 76 privind adoptarea legilor și a hotărârilor, art. 102 privind rolul și structura Guvernului, art. 108 alin. (3) privind ordonanțele Guvernului, art. 115 privind delegarea legislativă, art. 118 privind forțele armate, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 126 privind instanțele judecătorești și art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, referitor la dispozițiile art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, că acestea prevăd eșalonarea plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice. Autorul excepției susține că acestea sunt neconstituționale, deoarece executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pe o perioadă lungă de timp.

23. Referitor la critici similare, însă aduse dispozițiilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, care au un conținut normativ similar cu dispozițiile art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, Curtea s-a mai pronunțat, constatând constituționalitatea acestora, prin Decizia nr. 365 din 16 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 18 august 2020. Curtea a stabilit la paragraful 24 al acestei decizii, că, referitor la critica raportată la art. 21 alin. (3) din Constituție privind dreptul la un proces echitabil, aceasta este neîntemeiată, deoarece „prin dispozițiile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 nu se refuză executarea hotărârilor judecătorești, ci, din contră, aceasta se recunoaște și legiuitorul își ia angajamentul ferm de a le executa întocmai potrivit criteriilor rezonabile și obiective stabilite în actul normativ contestat. Este adevărat că prin Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009, Curtea a reținut că procesul civil parcurge două faze: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței de constrângere a statului sau a altor titluri executorii, în măsura în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația. Însă, așa cum a statuat Curtea prin Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, reglementarea criticată nu este o măsură prin care se interzice nici măcar temporar executarea unei hotărâri judecătorești. Totodată, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 190 din 2 martie 2010,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 9 aprilie 2010, este adevărat că autoritățile statale nu se pot prevala de lipsa fondurilor necesare executării unei hotărâri judecătorești îndreptate împotriva sa, dar, în situații de excepție, cum ar fi îndatorare excesivă, încetare de plăți, dificultăți financiare deosebite, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a apreciat că stabilirea unui termen rezonabil pentru executare este o măsură ce intră în marja de apreciere a statului, respectând atât dreptul de acces la justiție, cât și dreptul la un proces echitabil (sub aspectul duratei procedurii). Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerat în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate. Executarea eșalonată a unor titluri executorii ce au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno iactu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare pe care Guvernul o poate aplica”.

24. Întrucât dispozițiile art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 — criticate în prezenta cauză — au un conținut normativ similar cu cel al art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 — constatate ca fiind constituționale — considerentele Deciziei nr. 365 din 16 iunie 2020 se aplică *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, astfel că excepția de neconstituționalitate a acestora este neîntemeiată.

25. Referitor la dispozițiile art. 3 lit. l) și m) și ale art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015, introduse sau modificate prin art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 543 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 989 din 27 octombrie 2020, constatând constituționalitatea acestora. Astfel, la paragraful 27 al acestei decizii, Curtea a reținut, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție. În acest sens a arătat că „în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale”.

26. Referindu-se la dreptul legiuitorului de a modifica legislația în ceea ce privește modul de actualizare a pensiilor militare de stat, Curtea a amintit, la paragraful 28 al Deciziei nr. 543 din 2 iulie 2020, cele reținute anterior prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, potrivit căror art. 47 alin. (2) din Constituție, deși consacără dreptul la pensie, nu oferă garanții și cu privire la algoritmul de creștere a cuantumului acesteia în viitor. Din contră, așa cum s-a statuat prin Decizia nr. 1.140 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, „valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de corelare a pensiilor anterior stabilite, ca și indexarea acestora, nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile”. De asemenea, Curtea a arătat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit principiului *tempus regit*



actum, astfel că nu se poate vorbi de un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare.

27. În ceea ce privește susținerea autorului excepției potrivit căreia dispozițiile criticate din Legea nr. 223/2015, introduse sau modificate prin art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, „permit interpretarea și calcularea eronate ale drepturilor de pensie”, Curtea reține că nici interpretarea legii și nici calcularea drepturilor de pensie nu țin de competența Curții Constituționale, ci de cea a instanțelor judecătorești, respectiv a caselor de pensii.

28. Referitor la dispozițiile criticate din Legea nr. 223/2015, introduse sau modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, Curtea s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, spre exemplu, Decizia nr. 652 din 30 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 13 februarie 2019, Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 8 martie 2019, Decizia nr. 783 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 6 mai 2019, Decizia nr. 322 din 21 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 806 din 4 octombrie 2019, Decizia nr. 553 din 26 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 3 decembrie 2019, Decizia nr. 838 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 6 aprilie 2020, Decizia nr. 839 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 26 martie 2020, Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 22 iulie 2020, Decizia nr. 48 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 17 iunie 2020, Decizia nr. 766 din 22 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 15 ianuarie 2021, sau Decizia nr. 888 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 31 martie 2021, constatând constituționalitatea acestora. În esență, prin aceste decizii, Curtea a reținut că „stabilirea anumitor reguli de calcul al pensiei militare de stat și a unui anumit plafon al pensiei militare de stat reprezintă opțiunea legiuitorului în materie, opțiune care se situează în marja sa de apreciere, permisă de art. 16 din Constituție, și care dă expresie dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora «cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, în condițiile legii»” (a se vedea Decizia nr. 888 din 15 decembrie 2020, paragraful 18).

29. Referitor la susținerea autorului excepției, potrivit căreia dispozițiile criticate din Legea nr. 223/2015 „permit judecarea cauzei de către instanțe diferite, fapt ce poate conduce la prelungirea termenului de soluționare, fiind logic ca și cererile privind drepturile de pensie să fie analizate de aceeași instanță ce se pronunță asupra drepturilor salariale ale militarilor, respectiv instanța de contencios administrativ”, Curtea reține că autorul excepției este nemulțumit, în realitate, de regulile de competență privind soluționarea contestațiilor împotriva deciziilor de pensionare formulate în temeiul Legii nr. 223/2015. Or, Curtea Constituțională a stabilit în mod constant în jurisprudența sa că „este de competența exclusivă a legiuitorului de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești” și că „legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură”, „principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în forme și în modalitățile instituite de lege” (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Astfel, reglementarea potrivit căreia litigiile privind stabilirea și plata drepturilor de pensie se soluționează în primă instanță de către tribunale (art. 101 din Legea nr. 223/2015), precum și cea potrivit căreia hotărârea tribunalului

poate fi atacată cu apel (art. 103 din Legea nr. 223/2015) nu contravin prevederilor sau principiilor constituționale, instituind reguli de competență a soluționării cauzei în primă instanță și în calea de atac a apelului. Pentru aceleași considerente, nu este întemeiată nici solicitarea autorului excepției de neconstituționalitate de a se califica calea de atac a apelului ca recurs, deoarece, în opinia sa, competent să judece astfel de cauze este tribunalul — secția de contencios administrativ.

30. Cu privire la sporul pentru contribuția la Fondul pentru pensia suplimentară, prevăzut de art. 108 din Legea nr. 223/2015, prin Decizia nr. 888 din 15 decembrie 2020, paragrafele 19 și 20, Curtea a stabilit că legiuitorul este liber să stabilească în ce condiții și pe baza căror criterii se acordă pensia, baza de calcul și cuantumul acesteia, în raport cu situația concretă a fiecărui titular al dreptului. Nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevede cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maximal al acesteia. Curtea a mai reținut că extinderea incidenței acestui principiu și asupra sporului acordat pentru contribuția la fondul de pensie suplimentară nu poate fi privită nici ea ca generând un tratament discriminatoriu, de vreme ce se aplică nediferențiat tuturor persoanelor care au dreptul să beneficieze de acest spor.

31. În final, cu privire la dispozițiile art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995, criticate de autorul excepției deoarece sunt „formulate ambiguu” și „au generat interpretări eronate”, Curtea reține că acestea prevăd acordarea la cuantumul pensiei a unui spor pentru pensionarii militari decorați, după cum urmează: *„Pensionarii militari decorați cu ordinul «Meritul Militar» clasele a III-a, a II-a și I beneficiază de un spor de 10%, 15% și, respectiv, 20% al cuantumului pensiei.”* Or, este evident că aceste dispoziții nu contravin prevederilor sau principiilor constituționale, astfel că excepția de neconstituționalitate a acestora este neîntemeiată. În realitate, în mod similar cu critica referitoare la dispozițiile art. 108 din Legea nr. 223/2015, critica autorului excepției de neconstituționalitate referitoare la art. 11 din Legea nr. 80/1995 vizează includerea sporului pentru militarii decorați cu ordinul „Meritul Militar” în calculul limitei maxime a pensiei de serviciu, astfel cum este prevăzută de art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015. Or, interpretarea și aplicarea dispozițiilor de lege care prevăd elementele ce intră în calculul pensiei de serviciu, precum și determinarea limitei maxime a pensiei de serviciu intră în sarcina instanțelor judecătorești, iar nu a Curții Constituționale.

32. În acest sens, prin Decizia nr. 16 din 13 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 985 din 14 octombrie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii și a stabilit că „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 [...], raportate la prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 [...], pensionarii militari decorați cu ordinul «Meritul Militar» clasele a III-a, a II-a și I beneficiază de un spor de 10%, 15% și, respectiv, 20% al cuantumului pensiei, fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.” De asemenea, prin aceeași decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins, ca inadmisibilă, sesizarea cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 108, coroborate cu cele ale art. 28 și 30 din Legea nr. 223/2015, referitoare la sporul pentru contribuția la Fondul de pensie suplimentară, în sensul că acesta intră în baza de calcul al pensiei, fiind, prin urmare, supus plafonării prevăzute de art. 30 din aceeași lege, sau este un drept care nu face parte din pensie, astfel că trebuie adăugat la cuantumul acesteia.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Băzăvan în Dosarul nr. 13.180/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale art. 3 lit. l) și m), art. 28—30, art. 59, 60, art. 64 alin. (1), art. 98 alin. (4) și (5), art. 101, 103, 108 și 122<sup>1</sup> din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat și ale art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

---

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către doamna Alina Tarcevschi a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse**

Având în vedere propunerea Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse formulată prin Adresa nr. 356/GF din 2 februarie 2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/3.340/MN din 2.02.2022, completată prin Adresa nr. 376/GF din 3 februarie 2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/3.340/MN din 4.02.2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 6.393 conexasă cu nr. 5.341/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Alina Tarcevschi, șef de serviciu, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Marian Neacșu**

București, 10 februarie 2022.  
Nr. 129.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE  
Nr. 37 din 11 ianuarie 2022

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ  
Nr. 83 din 31 ianuarie 2022

## ORDIN

### pentru aprobarea Procedurii de actualizare a Clasificării ocupațiilor din România

Având în vedere dispozițiile:

- art. 14 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 9 și 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor — ISCO 08, republicată, cu modificările ulterioare;
  - Referatului nr. 39/DPOCMP din 6.01.2022,
- în temeiul art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul muncii și solidarității sociale și președintele Institutului Național de Statistică** emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Procedura de actualizare a Clasificării ocupațiilor din România, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prezenta procedură se aplică pentru grupele majore 1—9 din structura Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor — ISCO 08, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor — ISCO 08, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale și al

președintelui Institutului Național de Statistică nr. 270/273/2002 privind aprobarea Procedurii de actualizare a nomenclatorului Clasificarea ocupațiilor din România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 22 iulie 2002.

Art. 3. — Documentațiile depuse la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale până la data intrării în vigoare a prezentului ordin se soluționează în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 270/273/2002 privind aprobarea Procedurii de actualizare a nomenclatorului Clasificarea ocupațiilor din România.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Marius-Constantin Budăi**

Președintele Institutului Național de Statistică,  
**Tudorel Andrei**

ANEXĂ

## PROCEDURĂ

### de actualizare a Clasificării ocupațiilor din România

Art. 1. — (1) Clasificarea ocupațiilor din România, denumită în continuare *COR*, este clasificarea de interes general, a cărei utilizare este obligatorie pentru ordonarea și evidența informațiilor referitoare la ocupațiile practicate în cadrul economiei naționale.

(2) *COR* reprezintă sistemul de identificare, ierarhizare și codificare a tuturor ocupațiilor desfășurate în economie, indiferent de tipul și locul desfășurării lor.

(3) *COR* poate genera și alte clasificări și liste de ocupații, specializate pe domenii de activitate.

Art. 2. — *COR* îndeplinește următoarele funcții:

- a) asigură informații la nivelul de detaliere cerut pentru gestionarea forței de muncă;
- b) satisface cerințele de agregare și detaliere în funcție de scopul cercetărilor statistice;
- c) facilitează identificarea unitară a ocupațiilor din România;
- d) asigură un cadru de referință care permite compararea datelor statistice privind piața muncii din România;
- e) asigură interpretarea unitară a datelor statistice de către toți utilizatorii;
- f) asigură comparabilitatea cu datele statistice internaționale.

Art. 3. — (1) *COR* se aplică în toate domeniile de activitate economică și socială, la completarea documentelor oficiale, ori de câte ori se cere precizarea ocupației care face obiectul activităților desfășurate. Utilizarea codurilor *COR* este obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unitățile bugetare, operatorii economici, indiferent de forma de proprietate, organizațiile patronale, sindicale, profesionale și politice, fundațiile, asociațiile, persoanele fizice și juridice, denumite în continuare *utilizatori*.

(2) Utilizatorii au următoarele atribuții:

- a) să folosească *COR* în toate cazurile în care transmit sau acordă acces la informație altor organizații;
- b) să informeze organizația care întreține *COR* cu privire la anomaliile și incidentele intervenite în exploatare;
- c) să dezvolte liste de ocupații specifice domeniului de activitate cu respectarea, în mod obligatoriu, a corespondenței informațiilor respective cu sistemul de grupare și codificare utilizat în *COR* conform structurii *COR*;

d) să solicite Ministerului Muncii și Solidarității Sociale actualizarea COR.

(3) Utilizarea codurilor COR în scopuri specifice de către utilizatori revine în întregime în responsabilitatea acestora.

Art. 4. — Prin actualizarea COR se înțelege:

a) activitatea de identificare, ierarhizare, codificare și introducerea în COR a noilor ocupații, ca urmare a schimbărilor din economia națională;

b) activitatea de eliminare a ocupațiilor care nu mai sunt cerute pe piața muncii;

c) activitatea de redenumire a unor ocupații care se regăsesc în COR numai dacă este necesar;

d) activitatea de mutare a unor ocupații, dacă acest lucru se impune.

Art. 5. — (1) Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, în colaborare cu Institutul Național de Statistică, asigură, la cererea utilizatorilor, actualizarea COR în concordanță cu modificările care se produc în:

a) structura economiei naționale;

b) legislația specifică în vigoare privind introducerea și/sau reglementarea de noi ocupații;

c) nomenclatoarele ocupațiilor elaborate de organisme de specialitate ale Organizației Națiunilor Unite și ale Uniunii Europene, și anume: Clasificarea internațională standard a ocupațiilor — ISCO 08 și Clasificarea europeană a aptitudinilor/competențelor, calificărilor și ocupațiilor — ESCO.

(2) Ministerele, precum și orice alte organe care au atribuții de elaborare a unor reglementări specifice pentru introducerea și/sau reglementarea de noi ocupații trebuie să solicite direcției de specialitate din cadrul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale actualizarea COR în termen de 30 de zile de la data publicării actului normativ în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 6. — Conținutul COR se aliniază la nomenclatoarele internaționale existente după următoarea ierarhie de priorități:

— prioritate 0 — UE (Uniunea Europeană);

— prioritate 1 — ONU (Organizația Națiunilor Unite);

— prioritate 2 — alte reglementări internaționale.

Art. 7. — Actualizarea COR se face din inițiativa utilizatorilor.

Art. 8. — (1) Pentru actualizarea nomenclatorului COR, prin introducerea în COR a noilor ocupații, utilizatorii depun la registratura generală a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale următoarele documente:

a) cerere pentru introducerea în COR a ocupației, conform modelului prezentat în anexa nr. 1 la procedură;

b) fișa descriptivă a ocupației, conform anexei nr. 2 la procedură.

(2) Pentru introducerea în COR a unei ocupații care se regăsește în ESCO, utilizatorii depun la registratura generală a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale documentele prevăzute la alin. (1), iar în completarea fișei descriptive a ocupației pot folosi și informațiile aferente ocupației disponibile pe website-ul ESCO.

(3) Pentru actualizarea COR prin eliminarea ocupațiilor care nu mai sunt cerute pe piața muncii, utilizatorii depun la registratura generală a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale o cerere, conform modelului prezentat în anexa nr. 3 la procedură.

(4) Pentru actualizarea COR prin redenumirea unor ocupații care se regăsesc în COR, utilizatorii depun la registratura generală a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale o cerere, conform modelului prezentat în anexa nr. 4 la procedură.

(5) Pentru actualizarea COR prin mutarea unor ocupații, dacă acest lucru se impune, utilizatorii depun la registratura generală a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale următoarele documente:

a) o cerere, conform modelului prezentat în anexa nr. 5 la procedură;

b) fișa descriptivă a ocupației, conform anexei nr. 2 la procedură.

(6) Documentele pentru actualizarea COR prevăzute la alin. (1)—(5) se depun de către utilizatori, în format letric sub semnătură privată sau în format electronic cu semnătură electronică calificată.

(7) Pe baza documentației depuse de utilizatori pentru actualizarea COR, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale solicită în termen de 2 zile lucrătoare aviz din partea ministerului de resort care reglementează activitatea în domeniu sau, după caz, a asociațiilor profesionale/aviz consultativ emis de comitetul sectorial aferent ramurii de activitate sau de către Asociația Națională a Comitetelor Sectoriale din România.

(8) În situația în care se solicită introducerea în COR a unei ocupații care se regăsește în ESCO, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale solicită în termen de 2 zile lucrătoare avizul prevăzut la alin. (7) numai pentru ocupațiile care sunt reglementate la nivel național.

(9) Ministerele de resort care reglementează activitatea în domeniu sau, după caz, asociațiile profesionale, comitetul sectorial aferent ramurii de activitate sau Asociația Națională a Comitetelor Sectoriale din România transmit răspunsul la solicitarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, prevăzut la alin. (7) și (8), în termen de 5 zile lucrătoare.

(10) În termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii avizului prevăzut la alin. (7) și (8), Ministerul Muncii și Solidarității Sociale soluționează cererea de actualizare a COR.

(11) Ministerul Muncii și Solidarității Sociale respinge cererile utilizatorilor care solicită introducerea în COR a unor ocupații care contravin legii și bunelor moravuri.

Art. 9. — (1) Pe baza unor analize ale pieței muncii, periodic, din 4 în 4 ani, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și Institutul Național de Statistică elimină din COR ocupațiile care nu se mai practică pe piața muncii, prin ordin comun al acestor instituții.

(2) Ordinul prevăzut la alin. (1) cuprinde în anexă Lista ocupațiilor eliminate din COR și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) Lista cuprinzând ocupațiile eliminate se publică pe pagina de internet a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.

(4) La cererea fundamentată a utilizatorilor, conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la procedură, depusă la registratura generală a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, în termen de 3 ani de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a listei prevăzute la alin. (2), ocupațiile din Lista ocupațiilor eliminate din COR se pot reintroduce în structura COR.

Art. 10. — (1) Cererile pentru actualizarea COR depuse de către utilizatori la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale vor fi soluționate în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării acestora.

(2) Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, după analizarea documentației, emite utilizatorului un aviz favorabil pentru actualizarea COR, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

(3) Lista cuprinzând ocupațiile pentru care Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a emis aviz favorabil se publică pe pagina de internet a instituției.

Art. 11. — (1) Actualizarea COR se aprobă trimestrial sau ori de câte ori se impune prin ordin comun al ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Până la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului comun al ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică de actualizare a COR, care cuprinde în anexă toate actualizările pentru care Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și-a dat acordul, codurile respective pot fi folosite cu titlu provizoriu.

(3) Structura COR actualizată potrivit alin. (1) se publică de către direcția de specialitate pe pagina de internet a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.

Art. 12. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta procedură.

ANEXA Nr. 1  
la procedură

Denumire utilizator .....

Date de identificare .....

Sediul .....

Telefon/fax .....

E-mail .....

Către: Ministerul Muncii și Solidarității Sociale  
Direcția de specialitate .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., în calitate de reprezentant legal al  
utilizatorului ....., cu sediul în ....., solicit introducerea în  
Clasificarea ocupațiilor din România a următoarei ocupații\*:

.....;

.....

Menționez că ocupația este reglementată prin actul normativ\*\* ...../se regăsește  
în Clasificarea europeană a aptitudinilor/competențelor, calificărilor și ocupațiilor — ESCO.

Anexez Fișa descriptivă a ocupației.

Numele și prenumele reprezentantului legal, în clar .....

Semnătura .....

Data .....

\* Se va menționa denumirea ocupației în limba română, cu excepția situației în care aceasta nu poate fi tradusă.

\*\* Se va completa numai în situația în care ocupația este reglementată printr-un act normativ.

ANEXA Nr. 2  
la procedură

### Fișa descriptivă a ocupației

1.	Denumirea ocupației
<i>Denumire ocupație</i>	
2.	Grupa de bază din COR
<i>Cod și denumire grupă de bază</i>	
3.	Sectorul de activitate CAEN în care se încadrează ocupația
<i>Clasa CAEN</i>	
4.	Atribuțiile și responsabilitățile specifice ocupației
5.	Nivelul de instruire (școala absolvită) solicitat pentru practicarea ocupației, conform prevederilor legii educației naționale în vigoare

6.	Cerințe referitoare la formarea profesională
Tipul actului care atestă pregătirea profesională: <input type="checkbox"/> Diplomă de absolvire/diplomă de licență/master ..... <input type="checkbox"/> Certificat de calificare ..... <input type="checkbox"/> Certificat de absolvire .....	
Denumirea programului de calificare/perfecționare sau specializare necesar practicării ocupației	
Nivelul de calificare necesar pentru practicarea ocupației, conform Cadrului național al calificărilor (CNC)	
7.	Cerințe pentru practicarea ocupației (aptitudini, abilități, competențe și deprinderi etc.)
8.	Instrumente și echipamente de lucru utilizate
9.	Mediul de activitate
10.	Riscurile la locul de muncă
11.	Durata timpului de muncă și programul de lucru
12.	Salarizarea — cadrul normativ prin care se reglementează salarizarea (de exemplu, CIM, CCM, Legea salarizării din fonduri publice, contract de prestări servicii etc.)
13.	Meserii înrudite din COR
14.	Correspondența cu Clasificarea europeană a aptitudinilor/competențelor, calificărilor și ocupațiilor — ESCO (indicarea denumirii ocupației și a codului aferent grupei de bază), după caz

Numele și prenumele reprezentantului legal, în clar .....

Semnătura .....

Data .....

ANEXA Nr. 3  
la procedură

Denumire utilizator .....  
Date de identificare .....  
Sediul .....  
Telefon/fax .....  
E-mail .....

Către: Ministerul Muncii și Solidarității Sociale  
Direcția de specialitate .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., în calitate de reprezentant legal al  
utilizatorului ....., cu sediul în .....,  
solicite eliminarea din Clasificarea ocupațiilor din România a următoarei ocupații:

.....  
Mentionez că ocupația se regăsește în grupa de bază .....,  
la codul COR .....

Numele și prenumele reprezentantului legal, în clar .....

Semnătura .....

Data .....

ANEXA Nr. 4  
la procedură

Denumire utilizator .....  
Date de identificare .....  
Sediul .....  
Telefon/fax .....  
E-mail .....

Către: Ministerul Muncii și Solidarității Sociale  
Direcția de specialitate .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., în calitate de reprezentant legal al  
utilizatorului ....., cu sediul în .....,  
solicite redenumirea ocupației din ..... în ....., ocupație care se  
regăsește în grupa de bază ..... din Clasificarea ocupațiilor din România.

Numele și prenumele reprezentantului legal, în clar .....

Semnătura .....

Data .....

ANEXA Nr. 5  
la procedură

Denumire utilizator .....  
Date de identificare .....  
Sediul .....  
Telefon/fax .....  
E-mail .....

Către: Ministerul Muncii și Solidarității Sociale  
Direcția de specialitate .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., în calitate de reprezentant legal al  
utilizatorului ....., cu sediul în .....,  
solicite mutarea ocupației ..... din ..... în .....,  
în cadrul Clasificării ocupațiilor din România.

Numele și prenumele reprezentantului legal, în clar .....

Semnătura .....

Data .....

Denumire utilizator .....

Date de identificare .....

Sediul .....

Telefon/fax .....

E-mail .....

Către: Ministerul Muncii și Solidarității Sociale  
Direcția de specialitate .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., în calitate de reprezentant legal al  
utilizatorului ....., cu sediul în .....,  
solicit reintroducerea în Clasificarea ocupațiilor din România a următoarei ocupații:

.....;

Justificarea necesității reintroducerii ocupației în COR este:

.....  
.....  
.....  
.....

Numele și prenumele reprezentantului legal, în clar .....

Semnătura .....

Data .....

★

#### RECTIFICĂRI

La art. 2 din Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 122/2021 privind suspendarea calculării penalităților de întârziere aferente neachitării cotizațiilor datorate de membrii Camerei Auditorilor Financiari din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1213 din 21 decembrie 2021, se fac următoarele rectificări:

- în loc de: „2020” se va citi: „2021”;
- în loc de: „2021” se va citi: „2022”.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

